

Куцкель М.В.,

кандидат юридических наук
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

**ОБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ,
ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 6.8 КОАП РФ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ**

Объект как элемент состава административного правонарушения играет важную роль при квалификации противоправных деяний, что имеет непосредственное отношение к правоприменительной деятельности сотрудников полиции. Научный интерес к изучению данного элемента состава вызывает отсутствие однородных подходов к его определению. Именно правильное и единообразное определение объекта способно унифицировать правоприменительную практику в ряде ключевых вопросов, связанных с участием полиции в применении административной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Проследить неоднородность в определении объекта административного правонарушения возможно в учебной литературе. К примеру, объектом рассматриваемого правонарушения нередко определяют совокупность общественных отношений, посягающих на здоровье граждан и установленный порядок оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов¹. Следует отметить, что обозначенный подход является вполне обоснованным, однако указанные общественные отношения относятся к разным видам объекта данного правонарушения. Не менее распространенной точкой

зрения является определение оборота наркотических средств и психотропных веществ в качестве общественных отношений, посягательство на которые осуществляется совершением правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ².

Анализ научных работ ученых-административистов позволяет сделать вывод, что вопросы определения объекта административного правонарушения не были должным образом исследованы³. Представляет интерес, что в смежной области права объект преступления зачастую становится предметом научных исследований⁴.

Проведенный анализ судебной практики, в частности, постановлений по делам об административных правонарушениях, подтвердил тезис об отсутствии единообразия при определении объекта правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ. В качестве последнего суды выделяют: общественный порядок, здоровье граждан и установленный порядок оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, личность правонарушителя, общественная нравственность, контроль за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, общественные правоотношения в сфере общественной нравственности, благополучие населения и здо-

¹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. Ю.М. Козлова. М. : Юристъ, 2002. С. 93; Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / под ред. Э.Г. Липатова, С.Е. Чаннова. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2008. С. 100.

² Жеребцов А.Н., Шуршалова Е.С. Комментарий к Федеральному закону от 19.02.1993 № 4528-1 «О беженцах» (постатейный). Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2015.

³ Жильцов А.В., Димитрова Е.А. К вопросу об объекте и предмете административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.8 Кодекса об административных правонарушениях // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. №4(25). 2016; Волков П.А. Некоторые особенности определения объекта посягательства при квалификации деяний, связанных с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением и переработкой без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. СПб., 2008. С. 56.

⁴ Николаев К.Д. Объект и предмет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Вестник Воронежского института МВД России. 2009. № 4. С. 42-46; Жариков Ю.С. К вопросу об объекте преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Современное право. Новый индекс. М., 2011. С. 106-110; Любавина М.А. Уголовно-правовой анализ и проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьями 228, 228.1 УК РФ : учебное пособие. СПб., 2007. 152 с.; Токманцев Д.В. Объект нарушений правил оборота наркотических средств // Современное право. 2017. № 6.

ровье человека. Помимо этого, нередким является и отсутствие какого-либо упоминания об объекте административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ, в постановлениях судов общей юрисдикции¹. Важно отметить, что правильное определение объекта правонарушения имеет значение для установления наличия отягчающих обстоятельств и назначения дополнительных обязанностей.

Не проливает свет на вопросы определения объекта рассматриваемого правонарушения и интервьюирование практических сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков. В качестве объекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ, были названы здоровье и правила легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, здоровье и благополучие граждан, здоровье граждан, здоровье человека. Сложившаяся неопределенность может способствовать наличию серьезных правоприменительных проблем, относящихся как к квалификации противоправного деяния, так и к назначению виновному лицу наказания с учетом принципов его индивидуализации. В частности, институт повторности при совершении административных правонарушений возможно установить лишь при условии тождественности объектов совершенных административных правонарушений.

Правовыми последствиями неверного определения объекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ, могут являться:

1) ошибки при квалификации правонарушения, а также отграничения противоправного поведения от правопослушного. Данный тезис прослеживается при выявлении правонарушений, предусмотренных ст. 6.8 и 6.16 КоАП РФ. Помимо этого, наркотическое средство может на законных основаниях находиться у гражданина, получившего его в медицинской организации по рецепту в связи с заболеванием;

2) невозможность установления всех обстоятельств административного правонарушения в срок, установленный КоАП РФ для составления протокола, ввиду того что осуществление производства в форме административного расследования возможно лишь при правильном определении объекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ;

3) не менее серьезной проблемой, возникающей при неверном определении объекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ, является определение срока давности привлечения лица к административной ответственности. К примеру, в случае установления родового объекта данного правонарушения как «благополучия населения», «установленный порядок оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов» или «личность правонарушителя» сроки давности будут составлять лишь четверть от срока, предусмотренного законодателем для осуществления производства по ст. 6.8 КоАП РФ;

4) возможность правонарушителя избежать иных правовых последствий правового характера, неизбежно следующих за фактом привлечения лица к административной ответственности по ст. 6.8 КоАП РФ.

К последним целесообразно относить не включенные законодателем в санкцию ст. 6.8 КоАП РФ ограничения и запреты, наступающие для привлеченного к ответственности лица в силу прямого указания на то в федеральном законодательстве. К примеру, совершение повторного правонарушения, предусмотренного статьей 6.8 КоАП РФ, влечет невозможность получения лицензии на оружие², утрату статуса частного охранника³, лишение временного убежища и статуса беженца⁴ и др.⁵

Помимо этого интерес вызывает тот факт, что за однократное употребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача (ст. 6.9 КоАП РФ) либо в случае признания лица больным

¹ Куцкель М.В. Актуальные вопросы определения объекта правонарушения, предусмотренного статьей 6.8 КоАП РФ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 3(36). С. 165.

² Об оружии : Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ, п. 5 ст. 13.

³ О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации : Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1, п. 12 ст. 11.1.

⁴ О беженцах : Федеральный закон от 19.02.1993 № 4528-1, п. 3 ч. 2 ст. 9, п. 3 ч. 6 ст. 12.

⁵ Подр.: Куцкель М. В. Вопросы содержания административной ответственности за незаконный оборот наркотиков // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. № 2(97). С. 252.

наркоманией у виновного появляется значительно больший круг дополнительных ограничений и запретов, к примеру, возложение на лицо обязанностей, предусмотренных ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ: невозможность поступления на военную службу по контракту, работы в службе авиационной безопасности¹, занимать должность судьи², на железной дороге³, присяжного заседателя⁴, выполнять работы, связанные с обеспечением транспортной безопасности⁵ и др.⁶ Считаем указанную ситуацию не вполне обоснованной ввиду наличия специфической цели административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ, указывающей на возможность владения наркотиками в целях личного потребления. Ввиду изложенного, полагаем необходимым отнесение негативных последствий правового характера, следующих за фактом однократного совершения правонарушения, предусмотренного ст. 6.9 КоАП РФ, к факту незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки без цели сбыта подконтрольных веществ (ст. 6.8 КоАП РФ).

Не оспаривая правильность определения родового объекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП

РФ, как здоровье населения и общественная нравственность, считаем необходимым указать на значительную абстрактность последнего по причине отсутствия в современной административно-правовой науке, криминалистической и медицинской науках методик определения степени вреда, нанесенного отдельно взятым противоправным деянием. Подобное свидетельствует о необходимости конкретизации сферы общественных отношений, которым наносится вред.

Наиболее целесообразно, по нашему мнению, в качестве непосредственного объекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ, рассматривать специальный административно-правовой режим оборота наркотических средств и психотропных веществ, что обусловлено возможностью нанесения вреда общественным отношениям только в случае получения третьими лицами доступа к наркотическим средствам и психотропным веществам, находящимся у виновного. А действия, закрепленные в диспозиции ст. 6.8 КоАП РФ, лишь создают угрозу посягательства на общественные отношения в сфере здоровья населения.

Сидоров Я.С.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ ДОСТАВЛЕНИЯ КАК МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ

Доставление согласно ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ представляет собой принудительное сопровождение физического лица, судна и других орудий совершения административного правонарушения в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного

правонарушения, если составление протокола является обязательным.

Вопросы регламентации данной меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях неоднократно рассматривались в научной литературе. К ключевым проблемам, связанным с реализацией административного доставле-

¹ Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ, п. 2 ч. 4 ст. 52.

² О статусе судей в Российской Федерации : Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1, ст. 4.

³ О железнодорожном транспорте в Российской Федерации : Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ, ст. 25.

⁴ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ, ст. 3.

⁵ О транспортной безопасности : Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ, ст. 10.

⁶ Будникова А.Б. О понятии и содержании административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2021. № 4(94). С. 135.